ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-05/22

в отношении адвоката

Г.В.Ю.

г. Москва 26 мая 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.В.Ю.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 20.04.2022 г. по жалобе доверителя Б.Э.С. в отношении адвоката Г.В.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

20.04.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Б.Э.С. в отношении адвоката Г.В.Ю., в которой сообщается, что адвокат защищал заявителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Г.В.Ю. осуществлял защиту заявителя Б.Э.С. без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, пытался оказывать давление на заявителя через его родственников.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо № 50-2-2622/22 от 18.03.2022 г.;
* ордер № 132 от 29.09.2021 на 1 л. в 1 экз.;
* ордер № 135 от 30.09.2021 на 1 л. в 1 экз.;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что осуществлял защиту заявителя на протяжении длительного времени, инициатором начала осуществления защиты был сам заявитель. Заключение соглашения было неоднократно согласовано с доверителем и его родственниками, однако подписание соглашение было отложено из-за технической ошибки.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* детализация услуг связи;
* скриншоты экрана мобильного телефона, подтверждающие назначение сделки на дату 29.09.2021 г. и ее перенос на более поздний срок, то есть на 13.10.2021 г.;
* сообщение от Б.Э.С. полученное с его номера телефона 8-903-688-88-89, дата 29.09.2021 г. в 07 час. 53 мин.;
* скриншот экрана мобильного телефона, подтверждающего регистрацию соглашения с Б.Э.С. во внутреннем чате МКА «Х», с использованием мессенджера «Х» 29.09.2021 г. в 20 час. 08 мин.;
* переписка с Б.Р.С. в мессенджере «Х»;
* переписка с Л.А.С. в мессенджере «Х»;
* постановления об отказе в возбуждении уголовных дел в отношении Б.Р.С. по поступившим в адрес А.А.И. и Ц.А.А. угрозам;
* скриншоты экрана ноутбука содержащие сведения о дате создания в электронном виде соглашения с Б.Э.С. и соглашения с внесенными в него правками;
* постановление об отводе адвоката Г.В.Ю. и постановление В. районного суда г. К. от 09.03.2022 г. по делу № Х и разрешение на имя начальника СИЗО-2 г. Казани;
* акт приема-передачи документов и вещей от 03.10.2021 г. подписанный между Л.А.С. и Г.В.Ю., подтверждающий передачу вещей, принадлежащих Б.Э.С.;
* копии протоколов допроса подозреваемого и очной ставки;
* материалы адвокатского производства на 70 листах.

26.05.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

26.05.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы жалобы и пояснил, что соглашение не было подписано из-за технической ошибки адвоката (была допущена ошибка в фамилии доверителя, из-за чего тот отказался подписать соглашение).

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Г.В.Ю. осуществлял защиту заявителя Б.Э.С. без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи,

- адвокат пытался оказывать давление на заявителя через его родственников и склонял их к внепроцессуальным способам защиты по уголовному делу.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что адвокат пытался оказывать давление на заявителя через его родственников и склонял их к внепроцессуальным способам защиты по уголовному делу, комиссия отмечает, что указанный довод не подтвержден заявителем какими-либо надлежащими, достоверными и допустимыми доказательствами, и поэтому отклоняется комиссией.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат осуществлял защиту по уголовному делу в отношении заявителя без подписанного письменного соглашения об оказании юридической помощи следует отметить, что данный довод не опровергается материалами дисциплинарного производства и не оспаривается самим адвокатом. При этом комиссия критически относится к объяснениям адвоката, что соглашение было им подготовлено и согласовано с доверителем, но не подписано из-за технической ошибки, поскольку адвокат как профессиональная сторона правоотношения по оказанию юридической помощи в виде защиты по уголовному делу не мог не понимать значение факта заключения соглашения с доверителем и правовые последствия его отсутствия.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не отрицает отсутствия письменного соглашения на оказание юридической помощи заявителю, что квалифицируется комиссией как самостоятельное дисциплинарное нарушение.

Комиссия также не может оставить без внимания следующий факт, указанный в письменных объяснениях адвоката:

«*12.01.2022 г. между мной и Г.С.А. заключено соглашение об оказании юридической помощи по уголовному делу фигурантом которого также является и Б.Э.С.*

*14.01.2022 г. Г.С.А. допрошен в качестве подозреваемого.*

*15.01.2022 г. старшим следователем по ОВД СЧ СУ УМВД России по г. К. К.Е.В. вынесено постановление о моем отводе от участия в уголовном деле в виду того, что я ранее представлял интересы Б.Э.С. Не согласившись с данным постановлением мной подана, жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ.*

*Постановлением В. суда г. К. от 09.03.2022 г. по делу № Х постановлено:*

*«жалобу адвоката Г.В.Ю. в интересах Г.С.А. на действия старшего следователя по ОВД СЧ СУ МВД России по г. К. К.Е.В. удовлетворить.*

*Признать действия старшего следователя по ОВД СЧ СУ МВД России г. К. К.Е.В. выразившиеся в отводе адвоката Г.В.Ю. от участия в уголовном дела в качестве защитника Г.С.А., незаконными, обязать следователя К.Е.В. устранить допущенные нарушения».*

Комиссия не может вторгаться в сферу процессуально-правовой квалификации действий адвоката как защитника по уголовному делу, данную В. районным судом г. К., и не рассматривает принятие адвокатом поручения на защиту Г.С.А. в условиях конфликта интересов в качестве самостоятельного нарушения ввиду того, что указанный довод не был заявлен доверителем в жалобе, но обращает внимание адвоката на то, что что в силу п.п. 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей. Согласно п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон.

Приведенные выше этические ограничения деятельности адвоката следует понимать в том смысле, что «особо тесный, доверительный характер отношений между адвокатом и клиентом… создает своеобразный нравственный микроклимат, который накладывает отпечаток и на все последующие контакты между ними», «поэтому даже спустя длительное время после окончания процесса адвокат не может превратиться в процессуального противника бывшего клиента по другому делу и вести его против интересов своего прежнего доверителя» (*см. В.Д.П. Адвокатская этика (нравственные основы судебного представительства по гражданским делам). М. Юрид. лит., 1977. С. 9, 10*).

Кроме того, оказав ранее заявителю Б.Э.С. юридическую помощь по сопровождению его хозяйственной деятельности, адвокат стал носителем сведений, составляющих предмет адвокатской тайны, срок хранения которой не ограничен во времени (см. ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Комиссия обращает внимание адвоката, что сам по себе факт принятия адвокатом поручения от другого лица (Г.С.А.) на его защиту или представление интересов как свидетеля по тому уголовному делу, где адвокат ранее выступал в качестве защитника обвиняемого, является недопустимой практикой и противоречит нравственным началам деятельности адвоката, изложенным выше.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Г.В.Ю. нарушений пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Э.С.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.В.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.Э.С., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывал правовую помощь заявителю в виде защиты по уголовному делу на стадии предварительного расследования без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.